



## Magneetvelden en MER - aanbeveling 3

### In het MER van ZW380 moeten de (*speciaal voor dit MER geschreven*) richtlijnen leidend zijn

In 2009 vroegen de ministers van IenM en van EZ, advies aan de Commissie voor de MER: wat zou centraal moeten staan, in de scope van Zuid-west 380 kV en bij de bepaling van het beste tracéalternatief? De commissie bracht een zeer gedegen advies uit, dat door de ministers werd geroemd. Het advies werd integraal overgenomen, en verheven tot richtlijn voor het MER van ZW380. Echter... Tot veler verbazing is er in het concept-MER een beoordelingskader gebruikt, dat helemaal niet is afgestemd op deze richtlijnen.



De commissie adviseerde een aantal aspecten centraal te stellen in de scope en in het MER van ZW380. Dit advies is integraal omgezet in een richtlijn. Met andere woorden, de vrijblijvend geformuleerde adviezen zijn leidend geworden. Gevolg: in de scope van het project en bij het wegen van tracéalternatieven, moeten de volgende punten centraal staan:

- vrijspelen van gevoelige bestemmingen

- tegengaan van lokale 'verrommeling' van het landschap

- vrijspelen gaat boven bundelen

- (resterende) levensduur van verbindingen

#### 3.1.3

#### Stap 3: Tracéalternatieven

Binnen de corridor zal (in het MER) worden gezocht naar concrete, haalbare tracés voor de hoogspanningsverbinding. Voor de beoordeling van de haalbaarheid van een tracé wordt een aantal 'leidende principes' gehanteerd. Werk de trasering conform de startnotitie uit. Geadviseerd wordt hierbij om de trasering van de hoogspanningsverbinding vanuit Borssele als integrale regionale ontwerpogpave te benaderen, geen onnodige deelgebieden, deeltrajecten en deelbeschrijvingen te onderscheiden en daarbij de uitgangspunten voor trasering, zoals gedefinieerd in de startnotitie, aan te houden.

De aanleg van de nieuwe hoogspanningsverbinding biedt kansen voor verbetering van bestaande knelpunten<sup>9</sup> en/of lokale 'verrommeling' van het landschap door aanwezige hoogspanningsverbindingen.<sup>10</sup> Om nieuwe doorsnijdingen van het landschap te voorkomen wordt bij trasering gestreefd om zoveel mogelijk gebruik te maken van tracés van bestaande verbindingen.<sup>11</sup> Indien echter blijkt dat lokale afwijkingen van het bundelingsprincipe mogelijkheden bieden om bestaande situaties op te lossen, wordt geadviseerd om dit te overwegen. Daarbij dient ook de levensduur van de nieuwe en bestaande verbinding bij de beschouwing te worden betrokken.

Ook uitvoeringsvarianten, zoals masttype, kunnen van invloed zijn op de haalbaarheid van (of voorkeur voor) een tracé.<sup>12</sup> Het is mogelijk dat pas na uitwerking van varianten, in combinatie met een tracé blijkt wat de beste oplossing is.

Het MER moet het mogelijk maken een onderbouwde tracékeuze te maken. De tracéalternatieven dienen op vergelijkbaar en op voldoende detailniveau te worden uitgewerkt voor een onderbouwing van het voorkeurstacé.

Geef inzicht in de karakteristieken van mogelijke tracés, ga hierbij onder meer in op:

- waar het initiatief verenigbaar is met andere bestaande ruimtelijke plannen en voornemens of zelfs kansen biedt voor kwaliteitsverbetering, dan wel daarmee conflicteert;
- lengtes van doorsnijdingen van (ecologisch, aardkundig en landschappelijk) kwetsbaar gebied;
- de voor veiligheid en gezondheid relevante afstanden tot gevoelige bestemmingen;
- mogelijkheden om geconstateerde knelpunten op te lossen;
- de (technische en procedurele) moeilijkheidsgraad van de realisatie van de routes.

Gebruik bij deze punten (actueel) kaartmateriaal van voldoende detailniveau.

<sup>9</sup> Zoals bestaande situaties waarbij woningen binnen de magneetveld zone (0,4 microtesla) liggen of geluidshinder ondervinden.

<sup>10</sup> Hierbij kan het gaan om de afstand tussen bestaande verbindingen en gevoelige bestemming als ook het 'recht'trekken van bestaande verbindingen.

<sup>11</sup> Door het bundelen met bestaande hoogspanningsverbindingen of bovenregionale infrastructuur of het combineren van de nieuwe hoogspanningsverbinding met een bestaande verbinding in één nieuw combinatie mast. NB in verschillende zienswijzen wordt hier een voorkeur voor uitgesproken.

<sup>12</sup> Zo heeft het masttype voor de combinatie van de 380 kV en 150 kV verbinding een andere uitstraling dan gescheiden tracés, de impact van deze opties zal echter mede bepaald worden door de lokale situatie.

<sup>13</sup> Hierbij wordt ook gewezen op zienswijze 20, 49 en 56 waarin wordt gewezen op de huidige situatie en/of een aantal toekomstige ontwikkelingen welke niet (juist) in de startnotitie zijn weergegeven.

woningen binnen de magneetveld zone (0,4 microtesla) liggen of geluidshinder

## **Beoordelingskader MER (2010)**

Bij het formuleren van het beoordelingskader voor de MER van 2010, is rekening gehouden met bijna relevante wetten, adviezen, beleidskaders en regelingen. Van de Wet Milieubeheer, via de Flora- en faunawet, het advies van staatssecretaris Van Geel (VROM) over het voorzorgbeleid, de Structuurvisie Buisleidingen, de Nota Provinciaal Cultuurbeleid tot aan gemeentelijk archeologiebeleid. Het beoordelingskader bevat een pagina's lange opsomming. Echter... In die opsomming ontbreken het advies van de **Commissie voor de MER** en de **Richtlijnen voor het MER van ZW380**.

De vier speerpunten uit de richtlijnen komen niet of nauwelijks terug. Noch in de scope, noch in het beoordelingskader. Tegengaan van verrommeling van het landschap? Ook rekening houden met de (resterende) levensduur van bestaande verbindingen? Het vrijspelen van bestaande gevoelige bestemmingen, en woningen die geluidshinder ondervinden (en dat stellen boven het bundelingsprincipe)? Daar is geen letter over te vinden in het MER uit 2010.

**Nu er een nieuw, apart MER wordt gemaakt voor het oostelijk deel van ZW380 moet deze omissie worden rechtgezet. De richtlijnen dienen alsnog te worden betrokken bij de scope en bij het beoordelingskader. En daar waar het scala aan regels tegengestelde uitgangspunten geven, zouden de richtlijnen doorslaggevend moeten zijn.**